



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1931/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Perice Rubića, Obala neretljanskih gusara 8, 20340 Ploče, OIB 19891540104, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Područne službe Dubrovnik, OIB:43524788898, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-34/2020-5 od 21. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Područne službe u Dubrovniku, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-34/2020-5 od 21. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Perice Rubića, Obala neretljanskih gusara 8, Ploče (dalje: potrošač).

Točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnike pblže navedene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik u bitnom navodi da sud prvog stupnja nije utvrđivao stvarnu vrijednost imovine potrošača, odnosno pogrešno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što je bio dužan sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a.

Kako te činjenice nisu utvrđene to da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Niti druge odlučne činjenice da nisu utvrđene a razlozi o istima da su nejasni pa da je počinjena apsolutno bitna procesna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da je u tom dijelu obrazloženje pobijanog rješenja paušalno i nejasno.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom ovog postupka niti dostavio popis imovine.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine te da radi prisilnog ostvarenja u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a, sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da je potrošač u 2020. primio socijalne potpore u iznosu od 800,00 kn, u 2019. po istoj osnovi iznos od 10.550,00 kn, u 2018. u iznosu od 10.550,00 kn, a u 2017. iznos od 9.750,00 kn. Nadalje je utvrđeno da nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje druge dohotke ni primitke, nema upisanih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik automobila kod Ministarstva unutarnjih poslova niti zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Daljnjom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi s čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a nije ostvarena, pa niti ona iz toč. 11. citiranog članka na koju ukazuje žalba.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju suda za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača i utvrđivanja njene vrijednosti. Protivno tvrdnjama vjerovnika sud prvog stupnja je sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, koje činjenice je utvrdio na temelju podataka koje mu je dostavila Fina te uvidom u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (čl. 24. st. 3. ZSP-a) te za izvedene zaključke iznio razloge tako da je rješenje moguće ispitati.

Osim toga, čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan je svoje navode o toj imovini potvrditi dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničime nije dokazao, pa niti u ovoj fazi žalbenog postupka. Osim toga, prvostupajski je sud vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravim, podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama te podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima, došao do podataka o imovini potrošača koje je obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni, sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a i zaključio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

S obzirom na navedeno sud prvog stupnja je pravilno slobodnom ocjenom sukladno čl. 79.f st. 3. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, odnosno da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici jer ostvaruje jedino socijalne potpore koje su prema odredbi čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ) izuzete od ovrhe.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja, pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **17896-bdbcd**

Kontrolni broj: **07881-fac7f-e4c05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.